

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

العودة إلى غُرّة النقاش و دراسة عنصر الجهل في الأدلة

لقد تحدّث تحرير الوسيلة عن مسألة القضاء بأنه: يجب قضاء الصلوات اليومية التي فاتت في أوقاتها - عدا الجمعة - عمداً كان أو سهواً (غفلة أو نسياناً) أو جهلاً أو لأجل النوم المستوعب للوقت وغير ذلك (كالمرض المستوعب)

و تحرير الجهل بهذه الكيفية: إن الجهل في إطار الشريعة قد اتّخذ في تنجّز الحكم لا فعليته و على ضوئه، يعدّ الكافر مكلفاً بالفروع لفعلية التكليف في حقه رغم انعدام التنجّز و العلم فحين الأذان يتحتّم عليه الصلاة إلا أنه لا تقبل منه، و حين خروج الوقت يتحتّم عليه القضاء أيضاً، فلو احتضن الإسلام لاندراج ضمن قاعدة الجُبّ نظراً إلى أن الإسلام يُجِبّ ما قبله، فبالتالي سوف يُمحي عن ذمته القضاء بالكامل، و لكن لو أسلم و جبّ ما قبله ثم جهل بوجوب الصلاة فترة إسلامه فيجب عليه القضاء لإطلاق أدلة القضاء تجاه المسلمين الجاهلين.

إذن، فالمسلّم لدى قاطبة الأعلام أن العلم يعدّ شرطاً للتنجّز و أن الأحكام تعدّ مشتركة بين العالم و الجاهل في مقام الفعلية و هو مقام إبلاغ الحكم، فبرهنوا على هذه النظرية بأن الروايات متواترة تجاهه بل قد ادعى المحقق النائيني الإجماع ثم ارتقى إلى أنه يعدّ ضروريّ الفقه و المذهب، و لهذا نجدهم يتصرفون ببركة هذه القرينة في حديث ما لا يعلمون، بحيث إن الرفع تجاه الجاهل يعدّ ظاهرياً.

بينما نحن تبعاً أو وفاقاً لمنتقى الأصول قد رفضنا قاعدة الاشتراك بين العالم و الجاهل نظراً إلى عدم توفر التواتر و لا الخبر الواحد تجاه تكليف الجاهل بل الدلالات منخدشة تجاه دعواهم.

الخدش في الإجماع تجاه فعلية التكليف للجاهل

و أما الإجماع فقد نبع عن مفاد تلك الروايات المزعومة فلا يستقلّ إذاً لإثبات مسلّكهم، فإننا قد ناقشنا دلالتها المنطوقية و الالتزامية، بطورٍ قد سرى النقاش إلى تزتزع الإجماع المدركي نتيجةً لذلك.

و من الساطع، أن هذا الإجماع العديم للحجية هو على الصعيد العلميّ الأصولي فقط لا في المجال الفقهيّ الذي يتشبّث به الفقهاء بكل تأكيد و عناية.

خُلِقَ الآيات الكريمة عن إثبات فعلية التكليف للجاهل

و أما الآيات البرائة فلم تدل على براءة الجاهل بل قد أثبتت بأن ذمة العالم مشغول بالأحكام المجعولة في حقه، فهي في مقام البيان من هذه الجهة، و أما حديث الرفع فقد اعتقد المشهور بأن قاعدة الاشتراك تشكّل ظهوراً في حديث الرفع بأن الرفع هو الرفع الظاهريّ لا الواقعيّ ثم عمدوا إلى أن المرفوع فإما المؤاخذه (الشيخ الأعظم) و إما الآثار (الآخوند).

غير أنا قد سكبنا القرائن في أن الرفع واقعيّ نظير عبارة: رُفِعَ ما لا يطيقون أو ما استكروها عليه أو ما اضطروا إليه، فلماذا اتخذتم

عبارة: مالا يعلمون قرينة على أن الرفع في الجميع هو ظاهريّ، كلا، لا يتسدّد ذلك. فبالنهاية اعتقدنا بأن الرفع واقعيّ تجاه الجاهل بحيث لا تكليف له فعلياً ، وهذه القاعدة الأولية تجاه الجاهل إلا إذا قام الدليل على تكليفه.

النظرية المتأخرة قد خلقت قاعدة الاشتراك

فبالتالي و عقببَ التدقيق الوفير في ملاحظة الأدلة البرائة التي تُبرّئُ الجاهل واقعاً لا ظاهراً، نظير: حديث الرفع، فقد توصّلنا أخيراً إلى أن قاعدة الاشتراك قد شاعت صيغتها منذ عصر الشيخ الأعظم إذ لم نعثر على أثر منها ضمن كلمات المتقدمين وفقاً لما سيوافيك، بل قد ظفرنا من مطاوي كتب المتقدمين بأنهم قد اعتبروا العلم و القدرة و البلوغ من زمرة الشروط العامة للتكليف مما يعني أن الجاهل لا تكليف له أساساً و لا فعلية بحقه واقعاً نظير الصبيّ و العاجز.

ثم بدءً من عصر صاحب الكفاية أو قبله بقليل، قد اشتهر أن العلم يعدّ شرطاً للتنجّز مما يعني أن الجاهل قد تفعلّ الحكم في ذمته إلا أنه مرفوع عنه ظاهراً.

و لا نتذبذب في هذا الحقل بمواجهة المشهور القريب للاتفاق إذ نعتقد أولاً بأن الشهرة القدمائية لم تتحقق تجاه قاعدة الاشتراك بل قد ألفينا على خلاف ذلك كما أسلفنا ذلك للتوّ. و ثانياً إنا قد تبنيّا في الأصول بأن المشهور لا يُجبر الضعف الدلاليّ و لا يكسره أيضاً، و لهذا لا تقدح آرائهم الشهيرة في أن الحكم متفعلّ بحق الجاهل و معذور لجهله (على تسليم ثبات هذه الشهرة) في مرحلة فقه الحديث و الدلالات الروائية، فلا تتصرّف الشهرة في مدلول حديث الرفع، و قد حرّرنا هذا النقاش الهامّ مسبقاً ضمن كتاب مستقل.