

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَصَلَّى اللَّهُ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ الطَّاهِرِينَ

## محصلة البحث المتقدم

انعقد البحث الماضي لتلخيص ونقد نظرية المحقق العراقي (قدس سره) حول الواجب التخييري. فبعد استعراض أركان نظرية المبني على تفسير الواجب التخييري بـ «الوجوب الناقص» والالتزام بتعذر العقاب عند ترك جميع الأطراف (في فرض تعذر الغرض)، أُشير إلى تباين هذا المبني في جانب الثواب؛ حيث إن إتيان جميع الأطراف لا يستلزم بالضرورة تعذر الثواب، لسقوط الوجوب عن الباقي بامثال الفرد الأول. ثم واجهت نظرية ثلاثة إشكالات رئيسة. ١- الإشكال الثبوتي: حيث أوضحنا - استناداً إلى مباني الإمام الخميني (قدس سره) ولزوم التفكك بين الأحكام التكوينية والاعتبارية - أن مفاهيم كـ «النقص» وـ «التشكك» مختصة بعالم الوجود، ولا سبيل لها إلى عالم الاعتبار الدائر بين الوجود والعدم؛ وعليه، فإن تصوير «الوجوب الناقص» ممتنع منطقياً. ٢- نقد مبني العقاب: إذ الحكم بتعذر العقاب، مخالفٌ أولاً للمرتكز العقلاي (كما في خصال الكفارة)، ومبني ثانياً على الخلط بين «الخطاب» وـ «الغرض». فمعيار العقوبة هو مخالفة الخطاب لا تفويت الغرض؛ وبما أن الخطاب في الواجب التخييري واحد (ولو بديلاً)، فلا يتصور أكثر من عقاب واحد. ٣- تحليل سقوط التكليف: فخلافاً لتصور المحقق العراقي، لا يُعد فعل المكلف وحده علة لسقوط الوجوب عن سائر الأطراف (لانتفاء رابطة العلية التكوينية)، بل المُسقط الحقيقى هو ترخيص الشارع وكيفية الجعل البديلى، الذي جعل إتيان فردٍ ما موضوعاً لعدم إلزام الباقي.

## تنبيه: الثمرات الفقهية والأصولية لبحث الواجب التخييري

و قبل المضي في البحث، يجدر بنا الإجابة عن تساؤلٍ مقدّر. فقد توهّم البعض أن النزاع في حقيقة الواجب التخييري، بحثٌ علميٌّ تجريديٌّ محض، لا يثمر ثمرةً فقهيةً ملموسة، ولا تظهر نتائجه إلا في الدار الآخرة (من حيث الثواب والعقاب) وله آثارٌ كلاميةٌ فحسب. بيد أن التأمل في زوايا البحث يكشف عن عدم تامة هذا التوهّم، وأن للمسألة آثاراً أصوليةً وفقهيةً هامة، ذات دخلٍ مباشرٍ في كيفية عمل المكلف.

### ١. تحديد المعيار في باب الطاعة والعصيان

تتمثل الثمرة الأولى في تنقية المبني في باب «ملك الطاعة والمعصية». وكما مر في نقد نظرية المحقق العراقي، فإن ثمة اتجاهين رئيسيين في المقام:

- المبني الأول: إن معيار حكم العقل بلزم الإطاعة واستحقاق العقاب، هو الموافقة والمخالفة لـ «غرض» المولى.
- المبني الثاني: إن المعيار هو الموافقة والمخالفة لـ «خطاب» المولى وـ «تكليف».

وتشخيصُ وتعيينُ أيٍّ من هذين المبنيين يقع على عاتق علم الأصول؛ و اختيارُ أحدهما يستتبع نتائج مختلفةٍ في أبواب الفقه

المتنوعة (كالتجري، والانقياد، والتزاحم).

## ٢. الثمرة الفقهية: كيفية امتحال أطراف الواجب التخييري

وتظهر الثمرة الثانية - ولعلها الأهم - حين الإتيان بأطرافٍ متعددة. وهذا الأثر يتفرع مباشرةً عن اتخاذ المبني في بحث «وحدة الوجوب أو تعدد»:

فعلى مبني وحدة الوجوب: إذا التزمنا بأنه لا يوجد في الواجب التخييري إلا «وجوبٌ واحدٌ» (متعلق بالجامع أو العنوان الانتزاعي)، فالنتيجة هي إمكان تحقق «امتحالٌ واحدٌ» فحسب. ففي هذا الفرض، لو أتى المكلّف بأحد الأطراف (كعتق الرقبة مثلاً)، لحصل الغرض وسقط الوجوب الواحد. وحينئذٍ، لو أراد الإتيان بالأطراف الأخرى (كالإطعام)، لم يتأتّ له قصد «امتحال الأمر الواجب»؛ لعدم بقاء أمرٍ حينئذٍ. وإنما يُمكنه الإتيان بذلك العمل بملك المحبوبية الذاتية وقصد «القربة المطلقة»، لا بعنوان أداء التكاليف.

وعلى مبني تعدد الوجوب: أمّا لو ذهبنا إلى «تعدد الوجوب» وانحلاله (بمعنى توجّه أبعاثٍ ووجوباتٍ متعددةٍ نحو الأطراف على سبيل البدلية)، فسيُفتح باب «الامتحالات المتعددة». فوفقاً لهذه الرؤية، حتّى بعد الإتيان بالفرد الأول، يسعُ المكلّفَ الإتيانُ بسائر الأطراف بقصد «امتحال الأمر» (مع لاحظ خصوصيات الأمر التخييري طبعاً)، ويستحقّ لكلٍ منها ثواباً امتحالاً مستقلاً. ويكشفُ تتبعُ المسار التاريقي للبحث أنَّ معظم أساطيرِ الأصول (كالشيخ الأنصاري، والأخوند الخراساني، والمحقق النائيني، والمحقق الأصفهاني قدس سرّهم) - رغم اختلافهم في التصوير الفنّي - قد جنحوا في نهاية المطاف إلى نوعٍ من «وحدة الوجوب» في الواجب التخييري. وفي المقابل، ذهب الإمام الخميني (رضوان الله عليه) - بمنهجيّةٍ مغايرةً - إلى «تعدد الوجوب» وانحلاله الحقيقي. وهذا المبني لا يقلب هيكلية البحث فحسب، بل يستتبع الثمرات الفقهية الآتية الذكر (إمكان تعدد الامتحال)، والتي ستتضخّح أبعادها عند تبيين نظرية. وعليه، فإنَّ بحث الواجب التخييري بحثٌ مفتاحيٌّ لتعيين «وظيفة المكلّف في مقام النية والعمل».

### نظريّة المحقّق النائيني: مسلك «الفرد المردّ»

بعد استعراض الآراء والنظريّات الرئيسيّة في باب الواجب التخييري، تحيّن النوبة الأن لتمحيص رؤية المحقّق النائيني (قدس سرّه). وتتمحور نقطة النزاع في هذه النظرية حول حلّ معضلة «تعلق الإرادة بالأمر المبهم والمردّ». حيث سعى المحقّق النائيني - عبر تقديم تحليلٍ لحقيقة الإرادة - إلى إثبات إمكان العقلّي للواجب التخييري، من دون حاجةٍ لإرجاعه إلى «الجامع الانتزاعي» أو «الوجوب الناقص». ويمكن صياغة أركان نظرية الميرزا النائيني ضمن محاور أربعة رئيسة:

#### ١. التككّيُّ بين «إرادة الفاعل» و«إرادة الأمر»

يتمثل الركن الركيّن في رؤيته، في التمييز بين سنتين من الإرادة:

أ) الإرادة الفاعلية (الإرادة المباشرة): وهي إرادة الشخص الذي يروم إتيان فعل ما بنفسه. وهذه الإرادة حيث كانت مقدمةً لـ «تحريك العضلات»، وبما أنَّ الحركة الخارجيّة لا تتأتّي إلا نحو أمرٍ متعينٍ ومشخصٍ، فلا بدّ أن يكون متعلق إرادة الفاعل «متعيناً» وجزئياً بالضرورة. فمن المحال أن يريد الإنسان فعل «شيء ما (مردّ)» فتتحرّك عضلاته بلا تعيينٍ للوجهة.

ب) الإرادة الأمرية (الإرادة التشريعية): وأمّا إرادة المولى الأمر، فليست من سُنخ التحرّك المباشر للعضلات، بل هي من سُنخ «البعث» و«جعل الداعي». وفي هذا المجال، لا يوجد أيٌ مانعٌ عقليٌّ من أن تتعلق إرادة الأمر بتحقق «أحد هذه الأشياء (على نحو البدلية)» في الخارج. وقد صرّح قائلًا:

لـ مـانـعـ منـ تـعلـقـ إـرـادـةـ الـأـمـرـ بـكـلـ وـاحـدـ منـ الشـيـئـيـنـ أوـ الأـشـيـاءـ عـلـىـ وـجـهـ الـبـدـلـيـةـ.[1]

وـعـلـيـهـ،ـفـإـنـ قـيـاسـ إـرـادـةـ التـشـرـيـعـيـةـ عـلـىـ إـرـادـةـ التـكـوـيـنـيـةـ قـيـاسـ مـعـ الفـارـقـ.

## ٢. التحليل المبني على تأمين الغرض

وـتـعـزـيزـاـ لـاـسـتـدـلـالـهـ،ـيـرـجـعـ الـمـحـقـقـ النـائـيـنـ إـلـىـ جـذـرـ الـحـكـمـ،ـأـيـ «ـالـغـرـضـ».ـفـالـمـوـلـىـ فـيـ مـقـامـ الـأـمـرـيـةـ،ـتـابـعـ لـلـمـصـالـحـ وـالـأـغـرـاضـ:ـفـإـنـ كـانـ غـرـضـهـ لـاـ يـتـحـقـقـ إـلـاـ بـفـعـلـ خـاصـ،ـكـانـ إـرـادـتـهـ «ـتـعـيـينـيـةـ».ـوـأـمـاـ لـوـ كـانـ غـرـضـ بـنـحـوـ يـسـتـوـفـيـ تـامـاـ بـإـتـيـانـ أـيـ وـاحـدـ منـ الـأـطـرـافـ (ـكـخـسـالـ الـكـفـارـ)،ـفـهـنـاـ يـحـكـمـ الـعـقـلـ بـأـنـ تـعـيـيـنـ طـرـفـ بـخـصـوصـهـ مـنـ قـبـلـ الـمـوـلـىـ يـعـدـ «ـتـرـجـيـحـاـ بـلـ مـرـجـحـ»ـ؛ـبـلـ مـقـتضـىـ الـحـكـمـ تـعـلـقـ إـرـادـةـ بـذـوـاتـ الـأـطـرـافـ جـمـيـعـاـ،ـلـكـنـ بـقـيـدـ «ـالـبـدـلـيـةـ»ـ (ـعـلـىـ وـجـهـ الـبـدـلـيـةـ).ـفـيـ هـذـاـ فـرـضـ،ـأـوـكـلـ تـعـيـيـنـ الـمـصـدـاقـ فـيـ مـرـحـلـةـ الـامـتـالـ إـلـىـ «ـاـخـتـيـارـ الـمـكـافـ»ـ،ـلـاـ فـيـ مـرـحـلـةـ إـرـادـةـ الـأـمـرـ.

## ٣. الاستشهاد بالأوامر العرفية وإبطال نظرية «الجامع»

وـيـسـتـنـدـ (ـقـدـسـ سـرـهـ)ـ لـتـأـيـيدـ مـدـعـاهـ إـلـىـ الـمـرـتـكـزـاتـ الـعـرـفـيـةـ.ـفـيـ الـأـوـاـمـرـ الـيـوـمـيـةـ،ـكـثـيرـاـ مـاـ يـأـمـرـ الـمـوـلـىـ:ـ«ـهـيـئـ لـيـ وـاحـدـاـ مـنـ هـذـهـ الـأـنـوـاعـ مـنـ الـطـعـامـ».ـوـالـمـفـهـومـ عـرـفـاـنـ مـتـعـلـقـ طـلـبـ الـمـوـلـىـ هـوـ نـفـسـ الـوـاقـعـيـةـ الـخـارـجـيـةـ لـلـخـبـزـ أـوـ الـأـرـزـ،ـلـاـ «ـعـنـوـانـ اـنـتـزـاعـيـ نـهـنـيـ»ـ يـسـمـيـ «ـأـحـدـهـمـاـ».ـوـهـذـهـ النـقـطـةـ بـالـذـاتـ،ـتـشـكـلـ الـحـدـ الـفـاـصـلـ بـيـنـ نـظـرـيـةـ الـنـائـيـنـ وـنـظـرـيـةـ «ـالـجـامـعـ الـأـنـتـزـاعـيـ»ـ (ـمـخـتـارـ الـأـخـونـدـ فـيـ وـحدـةـ الـغـرـضـ).ـإـذـ يـرـىـ الـمـحـقـقـ النـائـيـنـ أـنـ هـنـىـ فـيـ صـورـةـ وـحدـةـ الـغـرـضـ،ـلـاـ يـتـعـلـقـ الـلـوـجـوـبـ بـ «ـالـجـامـعـ»ـ؛ـلـعـدـ لـحـاظـ عـنـوـانـ الـجـامـعـ فـيـ مـرـكـزـ الـأـمـرـ وـالـمـأـمـورـ،ـبـلـ إـنـ مـتـعـلـقـ إـرـادـةـ هـوـ ذـاتـ الـحـقـائـقـ الـخـارـجـيـةـ الـتـيـ وـقـعـتـ مـوـضـوـعـاـ لـلـحـكـمـ عـلـىـ نـوـحـ الـبـدـلـيـةـ.

## ٤. النتيجة: السنخية الخاصة للإرادة

وـيـخـلـصـ فـيـ النـهـاـيـةـ إـلـىـ القـوـلـ بـأـنـاـ نـوـاجـهـ فـيـ الـوـاجـبـ الـتـخـيـيـرـيـ سـنـخـاـ خـاصـاـ مـنـ إـرـادـةـ.ـوـهـذـهـ إـرـادـةـ تـقـابـلـ إـرـادـةـ الـمـطـلـقـةـ الـمـتـعـلـقـةـ بـالـشـيـءـ الـمـعـيـنـ (ـالـوـاجـبـ الـتـعـيـيـنـيـ)،ـوـتـمـتـازـ عـنـهـ بـ «ـالـبـدـلـيـةـ فـيـ الـمـتـعـلـقـ»ـ.ـوـقـدـ أـفـادـ فـيـ تـقـرـيرـ نـظـرـيـتـهـ قـائـلـاـ:

وـحـاـصـلـهـ:ـأـنـ لـاـ مـانـعـ مـنـ تـعـلـقـ إـرـادـةـ الـأـمـرـ بـكـلـ وـاحـدـ مـنـ الشـيـئـيـنـ أوـ الأـشـيـاءـ عـلـىـ وـجـهـ الـبـدـلـيـةـ...ـوـلـاـ يـلـزـمـ الـتـعـيـيـنـ فـيـ إـرـادـةـ الـأـمـرـ بـاـنـ تـعـلـقـ إـرـادـتـهـ بـأـمـرـ مـعـيـنـ...ـوـلـاـ مـلـازـمـ بـيـنـ إـرـادـتـيـنـ عـلـىـ هـذـاـ الـوـجـهـ...

وـالـحـاـصـلـ:ـأـنـ بـعـضـ الـخـصـوصـيـاتـ مـنـ لـوـازـمـ إـرـادـةـ الـفـاعـلـيـةـ،ـحـيـثـ أـنـ إـرـادـةـ الـفـاعـلـيـةـ أـنـمـاـ تـكـوـنـ مـسـتـبـعـةـ لـحـرـكـةـ عـضـلـاتـهـ وـلـاـ يـمـكـنـ حـرـكـةـ عـضـلـاتـ نـوـحـ الـمـبـهـمـ الـمـرـدـدـ،ـوـهـذـاـ بـخـلـافـ إـرـادـةـ الـأـمـرـ...ـفـاـنـهـ لـوـ كـانـ كـلـ مـنـ الشـيـئـيـنـ...ـمـاـ يـقـومـ بـهـ غـرـضـهـ الـوـجـدـانـيـ،ـفـلـاـ بـدـ أـنـ تـعـلـقـ إـرـادـتـهـ بـكـلـ وـاحـدـ لـاـ عـلـىـ وـجـهـ الـتـعـيـيـنـ...ـبـلـ عـلـىـ وـجـهـ الـبـدـلـيـةـ...ـفـإـلـادـةـ فـيـ الـوـاجـبـ الـتـخـيـيـرـيـ سـنـخـ منـ إـرـادـةـ فـيـ قـبـلـ إـرـادـةـ الـمـشـرـوـطـةـ أوـ إـرـادـةـ الـمـطـلـقـةـ بـشـيـءـ مـعـيـنـ.[2]

## نظـرـيـةـ السـيـدـ الـخـوـيـيـ:ـمـسـلـكـ «ـالـجـامـعـ الـأـنـتـزـاعـيـ (ـأـحـدـهـمـاـ)ـ»

وـبـعـدـ مـنـاقـشـةـ رـأـيـ الـمـحـقـقـ النـائـيـيـ،ـتـصـلـ النـوـبـةـ إـلـىـ تـمـحـيـصـ نـظـرـيـةـ تـلـمـيـذـهـ الـبـارـزـ،ـالـسـيـدـ الـخـوـيـيـ (ـرـضـوـانـ اللـهـ عـلـيـهـ).ـوـقـدـ وـلـجـ (ـقـدـسـ سـرـهـ)ـ الـبـحـثـ فـيـ كـتـابـهـ «ـمـحـاـضـرـاتـ فـيـ أـصـوـلـ الـفـقـهـ»ـ بـمـنـهـجـيـةـ مـغـاـيـرـةـ.ـوـالـسـمـةـ الـبـارـزـةـ لـمـنـهـجـهـ هـنـاـ هـيـ «ـالـتـبـعـدـ بـظـواـهـرـ الـأـدـلـةـ»ـ.ـحـيـثـ يـرـىـ أـنـ أـيـ تـفـسـيـرـ عـقـلـيـ يـقـدـمـ لـلـوـاجـبـ الـتـخـيـيـرـيـ،ـلـاـ يـنـبـغـيـ أـنـ يـخـرـجـنـاـ عـنـ ظـاهـرـ الـخـطـابـاتـ الـشـرـعـيـةـ.ـوـلـذـاـ اـخـتـارـ نـظـرـيـةـ تـحـلـ الـمـعـضـلـاتـ الـثـبـوتـيـةـ مـنـ جـهـةـ،ـوـتـحـظـىـ بـأـقـصـىـ درـجـاتـ الـاـنـسـجـامـ مـعـ لـسـانـ الـأـدـلـةـ مـنـ جـهـةـ أـخـرـىـ.ـوـيـمـكـنـ تـبـيـيـنـ أـرـكـانـ رـؤـيـتـهـ ضـمـنـ مـحـورـيـنـ:

## ١. ماهية الواجب: عنوان «أحدما لا بعينه»

أفاد (قدس سره) في تبيين حقيقة الواجب التخييري: إن الواجب هو عين ما يظهر من الأدلة؛ أي «أحد الفعلين» أو «أحد الأفعال» بنحو «لا بعينه». فوفقاً لهذه الرؤية، لا يكون متعلق الوجوب ذات الأشياء الخارجية مباشرةً - كما ذهب إليه المحقق النائيني - بل المتعلق هو «عنوان انتزاعي» و«جامع عنواني» يُعبر عنه بـ «أحدما».

## ٢. عملية التطبيق: هيكلية تحاكي الواجب التعيني

ولتوضيح المطلب، يعقد مقارنة بين الواجب التخييري والتعيني:

في الواجب التعيني (كالأمر بالصلاحة): يكون متعلق الوجوب «طبيعة المأمور به» (الجامع الحقيقى). وهذه الطبيعة لها أفراد كثيرة طولية وعرضية في الخارج. والشارع لم يطلب إلا الطبيعة، موكلاً اختيار الفرد وتطبيق تلك الطبيعة على المصدق الخارجى إلى «المكلف».

وفي الواجب التخييري: تجري العملية على النحو عينه تماماً؛ غاية الأمر أن متعلق الوجوب ليس «جامعاً حقيقةً»، بل «جامع انتزاعي» (عنوان أحدما). ولكن بما أن هذا العنوان الكلى قابل للانطباق على كل واحد من الأطراف، فإن تعين المصدق النهائى وتطبيقه في العالم الخارجى قد أنيط بкамله بإرادة «المكلف» واختياره (تطبيقه بيد المكلف). وقد أفاد في محصلة نظرته قائلاً:

الذى ينبغي ان يقال في هذه المسألة تحفظاً على ظواهر الأدلة، هو ان الواجب أحد الفعلين أو الأفعال لا بعينه، و تطبيقه على كل منهما في الخارج بيد المكلف، كما هو الحال في موارد الواجبات التعينية، غاية الأمر ان متعلق الوجوب في الواجبات التعينية الطبيعة المتأصلة و الجامع الحقيقى، و في الواجبات التخييرية الطبيعة المنتزعة و الجامع العناني.[3]

### الدفاع عن النظرية: دفع إشكال «عدم واقعية العنوان الانتزاعي»

طرح الإشكال: امتناع تعلق التكليف بالأمر الذهني

أول إيراد قد يواجه هذه النظرية، هو إشكال «المقدورية». وحاصل الإشكال: أن عنوان «أحدما» مفهوم انتزاعي ذهني بحت، لا يتجاوز الذهن والنفس. وهذه المفاهيم لا وجود خارجي مستقل لها، بل هي قائمة بذهن المتصور. ومن جهة أخرى، فإن الشرط العقلي للتکلیف هو «القدرة»، فلا بد أن يتعلق التکلیف بأمر مقدور الإیجاد للمکلف في الخارج. فكيف يمكن للمفاهيم الذهنية - التي هي خارجة عن نال تصرف المکلف الخارجى - أن تقع متعلقاً لبعث المولى وتحريكه؟ إذن، فتعلق التکلیف بعنوان لا واقعية عينية له، لغوى ومحال.

### جواب السيد الخوئي: قياس الأولوية والشواهد الواقعية

وفي مقام الجواب، يرى السيد الخوئي أن هذا الإشكال ناشئ عن الغفلة عن الطبيعة الاعتبارية للحكم، فيتصدى للرد بدليلين (تحليلي ونقضي):

أ) الدليل التحليلي: قياس الأولوية من الصفات الحقيقة إلى الاعتبارية

ومحصلة ما أفاده: إننا نجد بالوجودان أن الصفات النفسانية «الحقيقة» - كالعلم، والشوق، والإرادة - تتعلق بالعناوين الانتزاعية

والكلية بلا كلفة. فالإنسان قادر على تصور مفهوم «أحدهما»، والعلم به، بل وإرادة تحققه. وهنا يكمن الاستدلال: فإذا أمكن لصفة تكوينية حقيقة أن تتعلق بمثل هذا العنوان، فبالأولوية القطعية يمكن لأمر «اعتباري محضر» (الحكم الشرعي) أن يعتبر عليه. فإذا انفي المانع التكويني، فأي مانع يمكن تصوره في عالم الاعتبار الذي هو أخف مؤونة؟

فما ظنك بالحكم الشرعي الذي هو أمر اعتباري محضر؟ [4]

### ب) الدليل الوقعي: الاستشهاد بالمسلمات الفقهية والعرفية

وخير دليل على إمكان الشيء وقوعه. فقد استشهد (قدس سره) بنظائر في أبواب المعاملات، استقرت فيها الأحكام الوضعية على عناوين انتزاعية. ففي باب البيع، لو قال البائع: «يعتك أحدهما»، صحت المعاملة عقلانياً وشرعاً. حيث اعتبر الشارع «الملكية» للعنوان الكلّي «أحد المالين»، دون تعين العين الخارجية حين العقد؛ ويكون التعين في مرحلة التسليم باختيار البائع. وفي باب الوصية، لو أوصى قائلاً: «أحد بيوتي لولدي»، نفذت الوصية. فما يدخل في ملك الموصى له بعد الموت هو العنوان الكلّي «أحد البيوت»، والتعين في مقام التنفيذ. فإذا كان تعلق الاعتبار بالعنوان المبهم والانتزاعي «أحدهما» أمراً شائعاً وصحيحاً بالبداوة في الأحكام الوضعية (الملكية في البيع والوصية)، فلا مانع عقلاً من أن يعتبر الشارع المقدس الوجوب في الأحكام التكليفية (الواجب التخيري) على نفس هذا العنوان الكلّي، موكلاً مرحلة التطبيق وتعيين المصدق إلى اختيار المكلف. وقد أفاد في تلخيص دفاعه قائلاً:

و على الجملة فلا شبهة في صحة تعلق الأمر بالعنوان الانتزاعي و هو عنوان أحدهما، و مجرد انه لا واقع موضوعي له لا يمنع عن تعلقه به، ضرورة ان الأمر لا يتعلق بواقع الشيء، بل بالطبيعي الجامع، و من الواضح جدا انه لا يفرق فيه بين ان يكون متأصلأ أو غير متأصل أصلاً. [5]

### الإشكال الثاني: تحدي «انتفاء الملك في العنوان الانتزاعي»

طرح الإشكال: ضرورة وجود المصلحة في المتعلق

يتوجه الإبراد الثاني على نظرية «وجوب العنوان الانتزاعي»، صوب القاعدة الكلامية عند العدلية القاضية بـ «تبعة الأحكام للمصالح والمفاسد». وحاصل الإشكال: إن الأحكام الشرعية ليست جزافية، بل تابعة لملاءات واقعية (مصلحة وفسدة) كامنة في متعلقاتها. فلا بد من وجود مصلحة ملزمة في ذات «متعلق الحكم» حتى يتوجه إليه بعث المولى وتحريكه. ولكن، بناء على مختاركم، فإن متعلق الوجوب هو «عنوان انتزاعي ذهني» (أحدها). ومن الواضح أن المفاهيم الذهنية ليست وعاء لتحقق المصالح الواقعية؛ إذ المصلحة الحقيقة (النجاة من الجوع أو تزكية النفس) تكمن في «ال فعل الخارجي» (كالإطعام أو الصوم)، لا في مفهومه الذهني. وعليه، فالالتزام بكون متعلق الوجوب أمراً ذهنياً فاقداً للملك، يتنافي مع حكمة التشريع.

### جواب السيد الخوئي: تحليل ثلاثي الأبعاد

ولرفع هذه الشبهة، شيد السيد الخوئي (رضوان الله عليه) استدلاً بيتي على مقدماتٍ ثلاثة، لإثبات عدم لزوم وجود المصلحة في عنوان المتعلق ذاته بنحو المباشرة:

المقدمة الأولى؛ قصورنا عن إدراك سند الملك: أفاد (قدس سره): إنّ لا سبيل لنا إلى الكشف الدقيق عن «سند الغرض» وكيفية تقرر الملك؛ أى «لا طريق لنا إلى معرفة سند الغرض الداعي». فالذى يحكم به العقل، هو مجرد أصل وجود المصلحة في الأوامر والفسدة في التواهي. أمّا تحديد موطن هذه المصلحة بدقة؛ هل هي قائمةٌ بنفس الفعل؛ أم في نفس الأمر والامتثال؛ أم في النتيجة

المتولدة عن الفعل؟ فهذه تفاصيلٌ خافيةٌ عنّا، ولا ضرورة للعلم بها.

المقدمة الثانية؛ لزوم التعبّد بظواهر الأدلة: ومن جهة أخرى، فإنّ وظيفة الأصولي هي التحفظ على ظواهر النصوص الشرعية. وظاهر أدلة الواجب التخييري (كلمة «أو») يدلّ على تعلق الوجوب بنحو التردّي أو الجامع (عنوان «أحدّها»). فلا يسوغ لنا رفع اليد عن الظاهر الصريح للدليل، لأجل تحليلٍ عقليٍّ ظنيٍّ (كمسألة المصلحة).

المقدمة الثالثة؛ إحرار حصول الغرض بالفعل الخارجي؛ والنقطة المفصلية هي يقيننا بأنّ المكلّف لو اختار أحد الأطراف وأتى به في مقام العمل، لكان غرض المولى ومصلحته مؤمّنةً قطعاً. وهذا المقدار كافٌ للعقل ليحكم بأنّ إتيان هذا الفعل الخارجي (الذي هو مصداق ذلك العنوان) محققٌ لهدف الشارع. وعليه، حتى لو لم تكن المصلحة كامنةً في العنوان الانتزاعي نفسه، ولكن لما كان إتيانه (من قبل المكلّف) سبباً لاستيفاء المصلحة، لم يكن تعلق الأمر به لغوياً.

النتيجة والمصلحة: ومن خلال ضمّ هذه المقدّمات إلى بعضها، يخلص المحقق الخوئي إلى ضرورة الالتزام بكون متعلق الوجوب هو العنوان الانتزاعي عينه؛ وذلك لـ: أولاً: اقتضاء ظاهر الدليل لذلك. وثانياً: عدم ورود إشكال المالك؛ لجهلنا بكيفية تقرّره، ولإمكانية حصول الغرض بالفعل الخارجي. وثالثاً: أن التحليل العرفي للأمر بالجامع يقتضي إلغاء خصوصيات الأطراف (كخصوصية الإطعام أو الصوم) عن الدخالة في الغرض، وتساوي جميع الأطراف في الوفاء به (على نسبة واحدة). وقد ختم كلامه قائلاً:

فالنتيجة على ضوء هذه النواحي هي انه لا بد من الالتزام بان متعلق الوجوب في موارد الواجبات التخييرية هو العنوان الانتزاعي من جهة ظهور الأدلة في ذلك... وعلى هدى ذلك نعلم ان الغرض الداعي إلى إيجابه قائم به، لفرض انه لا طريق لنا إلى إحراره ما عدّه، كما انا نعلم بحصول هذا الغرض وتحققه في الخارج بإتيانه في ضمن أي من هذين الفعلين أو الأفعال شاء المكلّف إتيانه فيه...

و من هنا يظهر ان مرادنا من تعلق الأمر بالجامع الانتزاعي ليس تعلقه به بما هو موجود في النفس... بل مرادنا من تعلق الأمر به بما هو منطبق على كل واحد من الفعلين أو الأفعال في الخارج، ويكون تطبيقه على ما في الخارج بيد المكلّف.[6]

### المناقشة في جواب السيد الخوئي: عدولٌ عن مبني تبعية الأحكام للمصالح

ويبدو أنّ الجواب الذي قدمه السيد الخوئي (رضوان الله عليه) إزاء إشكال المالك، أشبه بـ «شطب أصل المسوّلة» والعدول عن قاعدةٍ كلاميّة منه بـ «الحلّ الفني للمسوّلة». فقد كان جوهر إشكال المستشكل بيّبني على القاعدة المُسلّمة عند العدليّة، وهي «تبعية الأحكام للمصالح والمفاسد في المتعلقات». ومقتضاهما لزوم وجود المصلحة في نفس ما تعلق به الوجوب (أي المتعلق). بيد أنّ المحقق الخوئي، في مقام الجواب، قد ناقش في أصل هذا المبني عملياً، مفيداً: أنه لا دليل على لزوم وجود المصلحة في ذات المتعلق بحدّه ودقّته؛ بل يكفي في صحة جعل الحكم العلم بوجود مصلحةٍ تُستوفى بفعل المكلّف الخارجي. والنتيجة القهريّة لكلامه هذا، هي رفع اليد عن المبني المشهور في باب تبعية الأحكام. حيث التزم بإمكان خلوّ متعلق الوجوب (عنوان الانتزاعي «أحدّها») من المصلحة في حدّ ذاته، مع صحة الأمر به، شريطة تأمين الغرض النهائي للمولى في الخارج. وهذه الرؤية، وإن رفعت ظاهراً إشكال تعلق الأمر بالأمر الانتزاعي، إلا أنها تتنافى مع المباني الكلامية والأصولية في باب المالكـات، وتفتح باباً واسعاً للنقاش؛ إذ انفكـاك المصلحة عن متعلقـ الحكم خلافـ الظاهر الأوـلي للـ التشـريع.

و صلّى الله على محمد و آله الطّاهرين

[1] - نائيني، محمّدحسين، «فوائد الأصول»، با محمد على كاظمي خراسانـي، ج 1، ص 235.

- [2] - المصدر نفسه.
- [3] - خوبی، أبوالقاسم، «محاضرات في أصول الفقه»، با محمد اسحاق فياض، ج 4، ص 40.
- [4] - المصدر نفسه.
- [5] - المصدر نفسه.
- [6] - المصدر نفسه، 41.

---

المصادر:

- خوبی، أبوالقاسم، محاضرات في أصول الفقه، محمد اسحاق فياض، ٥ ج، قم، دارالهادی، 1417.
- نائینی، محمدحسین، فوائد الأصول، محمد علی کاظمی خراسانی، ٤ ج، قم، جماعة المدرسین في الحوزة العلمیة بقم، 1376.